

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI - SECTIA A VIII A
CONFLICTE DE MUNCA, ASIGURARI SOCIALE,
CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentinta civila nr.1500

Sedința publică din data de 22.03.2006

Tribunalul compus din:

PREȘEDINTE - IONEL RADU

GREFIER - FELICIA VOINEA

Pe rol soluționarea cauzei de contencios administrativ având ca obiect anulare act administrativ, privind pe reclamantii NICHE ION și ANGHELESCU ELEONORA în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL GENERAL MUNICIPIUL BUCURESTI.

Dezbaterea în fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la data de 15.03.2006, fiind consemnate în încheierea de ședința de la acea dată, parte integrantă din prezenta când, Tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise a dispus amânarea pronunțării soluției pentru astăzi, 22.03.2006, hotărând următoarele:

TRIBUNALUL,

Prin cererea formulată la data de 01.04.2004 reclamantii NICHE ION și ANGHELESCU ELEONORA au solicitat instanței de contencios administrativ anularea hotărârii nr. 316/20.11.2003, adoptată de pârâțul CONSILIUL GENERAL MUNICIPIUL BUCURESTI și obligarea pârâțului să le recunoască dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 220,92 mp, situat în București, str. Siliștea nr. 7, sector 2.

În motivarea cererii reclamantii au arătat că sunt proprietarii terenului susmenționat, iar prin hotărârea atacată s-a aprobat trecerea respectivului teren din proprietatea privată în proprietatea publică a municipiului, în vederea amenajării unui parc.

Au mai arătat reclamantii că prin hotărârea atacată au fost încălcate atât dreptul lor de proprietate cât și legile în vigoare care reglementează regimul juridic al terenurilor.

În dovedirea cererii reclamantii au depus la dosar înscrisuri și au solicitat probe cu acte și interogatoriu, probe admise de instanță.

Prin sentința civilă nr. 5415/06.12.2004 Tribunalul București-Secția a VIII-a Conflicte de Muncă, Asigurări Sociale, Contencios Administrativ și Fiscal a admis acțiunea și a anulat în parte hotărârea nr. 316/20.11.2003, respectiv prevederile referitoare la terenul proprietatea reclamantilor.

Prin decizia civilă nr. 767/14.04.2005 Curtea de Apel București-Secția Contencios Administrativ și Fiscal a casat sentința și a trimis cauza spre rejudecare, pentru a se administra probe concludente din care să reiasă că terenul la care se referă actul administrativ atacat este identic cu cel revendicat de reclamantii.

După casare, conformându-se dispozițiilor instanței de recurs, instanța de fond a pus în discuție, a încuviințat și a administrat proba cu expertiză topografică având ca obiectiv stabilirea eventualei identități dintre terenul proprietatea reclamantilor și cel care face obiectul actului administrativ atacat.

Analizând probele administrate în cauză instanța reține că prin hotărârea nr. 316/20.11.2003, adoptată de pârâț, s-a aprobat trecerea din domeniul privat în domeniul public a terenului în suprafață de 15763 mp, situat în zona Răușeni-Siliștea, sector 2.

Prin aceeași hotărâre terenul în cauză a fost transmis în administrarea Consiliului local sector 2 în vederea amenajării unui parc public.

Prin sentința civilă nr. 180/17.03.1998, pronunțată de Tribunalul București-Secția a III-a Civilă (fila 16 din primul dosar de fond) pârâțul CONSILIUL GENERAL MUNICIPIUL BUCURESTI a fost obligat să retrocedeze reclamantilor din prezenta cauză terenul în suprafață de 220,92 mp, situat în București, str. Siliștea nr. 25, sector 2, sentința fiind executată prin dispoziția nr. 1902/30.07.1998, emisă de Primarul General al Municipiului București.

Bog

Din concluziile raportului de expertiză întocmit de expertul Costache Georgeta Al. (fila 26 din dosar) reiese că terenul în suprafață de 220,92 mp, care constituie proprietatea reclamantilor și care anterior a fost retrocedat acestora de către administrația locală, este inclus în totalitate în terenul ce face obiectul hotărîrii nr. 316/20.11.2003, atacată în prezenta cauză.

Din cele reținute rezultă indubitabil că hotărîrea atacată este lovită de nulitate parțială, deoarece pîrîtul a dispus cu privire la un imobil pe care nu îl mai avea în patrimoniu din anul 1998 și care nu putea face parte din domeniul privat al municipalității.

Avînd în vedere situația expusă mai sus, instanța constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 1 din Legea nr. 29/1990, motiv pentru care va admite acțiunea și va anula parte hotărîrea nr. 316/20.11.2003, adoptată de pîrît, respectiv partea care dispune cu privire la terenul proprietatea reclamantilor.

În ce privește excepția de neîndeplinire a procedurii prealabile, invocată de pîrît recurs, instanța reține că, înainte de a introduce cererea de chemare în judecată, reclamantii au adresat cu o cerere autorității administrative, așa cum reiese din adresa nr. L4564/11.03.2004, emisă de Primăria Municipiului București-Direcția Juridic, Contencios și Legislație, în care reclamantii sunt îndrumați să se adreseze instanțelor judecătorești competente în cazul în care consideră că hotărîrea nr. 316/20.11.2003 aduce atingere drepturilor de proprietate. Așa fiind, instanța constată că reclamantii au îndeplinit condiția impusă de art. 5 din Legea nr. 29/1990, astfel că va respinge excepția invocată de pîrît.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția de neîndeplinire a procedurii prealabile.

Admite acțiunea formulată de reclamantii NICHE ION, domiciliat în București, str.Pescarilor, nr.3, bl.25, sc.3, et.3, ap.43, sector 2 și ANGHELESCU ELEONORA, domiciliata în București, str.Heliade Între Vii, nr.27, sector 2 și cu domiciliu ales la av.Erdei Liliana, str.Camil Ressu, nr.6, bl.2,sc.A, et.6, ap.24, sector 3, în contradictoriu cu pârătul CONSILIUL GENERAL al MUNICIPIUL BUCUREȘTI, cu sediul în București, str.Regina Elisabeta, nr.47, sector 5.

Anulează Hotărîrea nr.316/20.11.2003, adoptată de pîrît, în ce privește trecerea din domeniul privat în domeniul public și ulterior în administrarea Consiliului Local sector 2 a terenului de 220,92 m.p. situat în București, str.Siliștea, nr.7, sector 2.

Obligă pîrîtul la 303,40 lei cheltuieli de judecată către reclamant.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 22.03.2006.

PRESEDINTE
IONEL RADU

GREFIER
FELICIA VOINEA

sentința civilă

nr. 1500/22.03.2006

INVESTIRE

7709/CA/2005

Definitivă și
recursivă

ponn de 1521/03.12.06
a @ AB